

Les Patifiages, Hauteville
F-84100 UCHAUX
Tél./Fax 04 9040 6809
foreningenREDAN@aol.com

26. september 2007

Høringssvar vedr. forslag til Lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love

Udarbejdet af Foreningen REDAN - den officielle forening for danske pensionister i Frankrig.

Forudsætninger

Foreningen REDAN er gennem dagspressen blevet informeret om den rammeaftale, et flertal af danske partier har indgået vedrørende en ændring af pensionsbeskatningsloven, som følge af EF - dommen af 30. januar 2007. Ifølge denne pålægges det Danmark at tillade forsikringsselskaber inden for EU/EØS at tegne pensionsforsikringer hos danske borgere, der herefter - i modsætning til tidligere - får ret til at fratække pensionsindbetalingerne fra den skattepligtige indkomst.

Samtidig ønsker Danmark at indføre regler, der forpligter forsikringsselskaber og forsikringstagere til at indgå aftaler, der sikrer Danmark beskatningsretten af pensionsudbetalingerne, uanset at den pågældende forsikringstager er flyttet til et andet land, når forsikringerne udbetales.

Da Danmark ifølge dobbeltbeskatningsaftale med Frankrig (og Spanien) ikke har beskatningsretten til danske pensioner udbetalt til fraflyttede danske pensionister - uanset at de har opnået fuldt fradrag for indbetalingerne - bemyndiges skatteministeren til at opsigte dobbeltbeskatningsaftalerne med Frankrig og Spanien, for derefter at indlede forhandlinger om en ny aftale, der sikrer dansk beskatning af de pågældende pensionisters pensioner.

Indledningsvis skal vi beklage, at skatteministeriet i sit arbejde med det nye lovforslag ikke har følt anledning til som høringsberettiget at inddrage Foreningen REDAN, der jo ellers om nogen repræsenterer de personer, der bliver mest berørt af den nye lovgivning. Vi har derfor ikke haft mulighed for på et tidligere tidspunkt at fremføre vores synspunkter, hvorfor vi håber skatteudvalget trods det sene udspil vil behandle vort høringssvar på linie med de allerede modtagne.

Den foreslåede lovændring

Der er fra vor side fuld forståelse for, at Danmark i kølvandet på EF - dommen har haft behov for at ændre den gældende pensionslovgivning for at forhindre et betydeligt tab af skatteprovenu, dels fra Pensionsafkastbeskatningen (PAL) og dels fra den endelige beskatning af udbetalte pensioner. Vi ser den foreslåede "aftale-model" som en god løsning, idet den stiller samme krav til udenlandske forsikringsselskaber som til de danske, og sikrer en uændret beskatning af danske pensionister i Danmark, hvad enten de har tegnet forsikringen i et dansk eller udenlandsk selskab. Derved har Danmark kunnet imødekomme EU-kommissionens ønsker om fri og lige konkurrence over grænserne, og samtidig kunnet neutralisere eventuelle skadevirkninger for dansk økonomi.

Derimod står vi uforstående over for forsøget på fra dansk side at bruge EF - dommen som anledning til at opsigte dobbeltbeskatningsaftalen med Frankrig (og Spanien). Der er intet i EF - dommen, der tilsiger Danmark at gøre dette, idet bilaterale aftaler ikke vedrører EU. Og der er intet i EF - dommen, som ved bevaringen af den nugældende dobbeltbeskatningsaftale, vil medføre nedsat skatteprovenu for Danmark i forhold til tidligere.

Frankrig og Spanien er ifølge de gældende dobbeltbeskatningsoverenskomster berettiget til at opkræve skat af pensioner fra personer, der er bosat i de to lande, uanset hvor disse pensioner er opsparede og hvorfra de bliver udbetalt. Det vil sige, at de danskere, der vælger at tegne en forsikring i et udenlandsk forsikringsselskab, og senere vælger at bosætte sig i Frankrig eller Spanien, vil blive beskattet i disse lande som om forsikringerne var tegnet og udbetalt i Danmark. Der vil derfor ikke være noget yderligere incitament for disse danskere til at tegne forsikringerne i udlandet.

Vi kan derfor kun opfatte det således, at man fra dansk side forsøger at anvende en ny national lovgivning som pressionsmiddel til ophævelse af en international aftale med to store lande, som man har forhandlet med i flere år uden - sikkert til stor irritation - at kunne overbevise disse lande om, at beskatningsretten til pensioner, betalt til danske borgere bosat i disse lande, skal tilfalde kildelandet og ikke bopælslandet.

Frankrigs og Danmarks holdninger

Der er naturligvis velovervejede grunde til Frankrigs holdning. Her i landet bor der mange hundrede tusinde udenlandske pensionister, som nyder godt af det franske samfunds serviceniveau. Det er derfor også rimeligt, at disse pensionister betaler deres andel af samfundshusholdningen på linie med landets øvrige borgere.

Den danske holdning forekommer derimod uforståelig. Gennem årene har Danmark igen og igen påstået, at fradrag fra pensionsindbetalinger nødvendigvis må resultere i beskatning af udbetalingerne, hvis det danske skattesystem ikke skal bryde sammen. Samme argument brugte man overfor EF - domstolen, som ikke anså det for tilstrækkeligt til at tilsidesætte den fri konkurrence mellem landene. Der er, så vidt vi kan bedømme, heller ikke tegn på, at den danske nationaløkonomi står over for et snarligt sammenbrud.

Symmetri-princippet

Den danske argumentation om symmetri i skattesystemet kan kun være gældende inden for landets grænser. Størrelsen af skattefradraget er baseret på det høje danske skatteniveau, men tilsvarende er den efterfølgende beskatning baseret på det høje danske serviceniveau. Fraflytter pensionisten Danmark, bortfalder udgifterne til servicering af den pågældende borger og dermed behovet for beskatning.

Det hævdes så fra dansk side, at fordi det danske skatteniveau er så højt, så har de fraflyttede borgere fået for stort et fradrag. Men tilsvarende kan det hævdes, at det danske samfund har fået en ekstra stor besparelse ved, at de pågældende borgere flytter til et andet land.

Cost-benefit analyse

I den ofte ophedede politiske debat har vi hørt politikere rase mod pensionisterne i Frankrig, som efter sigende skulle koste Danmark enorme summer i tabte skatteindtægter. Til gengæld har man aldrig fra dansk side søgt reelt at udregne, hvorvidt Danmark i virkeligheden taber penge på, at en meget begrænset gruppe (ca. 1700 - sytten hundrede!) ældre danske medborgere har valgt at nyde deres otium under mere gunstige klimatiske forhold i Frankrig, og fylde deres sidste leveår med nye udfordringer i et anderledes og krævende nyt miljø.

Foreningen REDAN har søgt at råde bod på denne manglende viden og har gennemført en "cost-benefit" analyse, udregnet på basis af tilgængelige oplysninger fra Danmarks Statistik, Den Sociale Sikringsstyrelse, Arbejdsdirektoratet, DREAM - modellen, Indenrigs- og Sundhedsministeriet og Velfærdskommissionens analyserapport fra 2006. Første udgaven af analysen er netop blevet opdateret med de seneste tilgængelige tal.

(Hele cost-benefit analysen medfølger som bilag. 1).

Den overordnede konklusion af analysen viser, at Danmark i 2005 havde et mistet skatte- og afgiftsprovenu på 128,8 mio. kroner ved at sammenlagt 1.691 folke- og førtidspensionister samt 92 efterlønsmodtagere boede i Frankrig.

Overfor dette kan sættes sparede udgifter til velfærdsservice på 111,9 mio. kroner, hvorfra skal fratrækkes de 22 mio. kroner, som Danmark ifølge EU- aftaler betaler Frankrig til (delvis) refusion af fransk sygesikring.

Det umiddelbare provenutab for Danmark er derfor 38,8 mio. kroner. Dette beløb skal imidlertid reduceres,

betydeligt, fordi en nærmere analyse af sygesikringsrefusionen viser, at kun ca. halvdelen af de i Frankrig bosiddende pensionister kommer ind under denne, fordi den anden halvdel reelt ikke har haft nogen tilknytning til Danmark i mange år, enten fordi de har haft arbejde i Frankrig eller andre lande, eller er udenlandske statsborgere (evt. franske statsborgere), der i en periode har haft arbejde i Danmark, og derfor har fået ret til delvis folkepension. Disse mange personer har kun i begrænset omfang - hvis overhovedet - haft fradrag for danske pensionsordninger, og Frankrig modtager ikke refusion for disse personer. Det kan derfor med rette hævdes, at de ikke skal tælles med i opgørelsen over mistede skatteindtægter, som dermed falder yderligere.

Herudover skal det anføres, at udgifterne til velfærdsservice, der er opgjort på basis af tal fra 2004 er væsentligt lavere end Velfærdskommissionens tal fra 2001-2002. Hvis disse projiceres op på 2004, så bliver udgifterne 125,5 mio. kroner i stedet for 111,9 mio. kroner. Med mindre velfærdsudgifterne er faldet dramatisk i de forløbne år, så er forskellen uforståelig. Vi har derfor bedt DREAM om en forklaring. Den lød på ændret opgørelsesmetode (!)

De 38,8 mio. kroner provenutab formindskes yderligere af, at de fleste danske udlandspensionister ofte besøger Danmark i flere måneder hvert år. Her hører de så til gruppen af højtskattede turister, der lægger adskillige millioner i moms og afgifter til den danske statskasse foruden skatter og afgifter til en eventuel sommerbolig.

Desuden er der i analysen heller ikke medregnet besparelser på de ikke individuelt målbare omkostningsreduktioner som mindre slid på infrastruktur, mindre offentlig administration, mindre brug af skattefinansierede kulturtilbud etc.

Afslutningsvis kan det derfor konkluderes, når der også tages hensyn til den statistiske usikkerhed ved sådanne udregninger, at det tab, Danmark tilsyneladende har på grund af de danske pensionister i Frankrig, i virkeligheden opvejes af de besparelser, Danmark samtidig opnår. Også selvom det skulle vise sig, som ofte hævdet, men aldrig dokumenteret, at gennemsnitsindtægten for danske pensionister i Frankrig skulle ligge noget over det nationale danske gennemsnit.

Endelig skal vi ikke undlade at minde om, at Velfærdskommissionen kom til den konklusion, at grundet de meget høje sociale - og sundhedsmæssige omkostninger i forbindelse med den ældre befolkning, så ville udgifterne hertil i fremtiden være højere end de pågældende personers skattebidrag. Sagt lidt populært: Jo færre pensionister Danmark har, jo billigere bliver det. Eller: Jo flere pensionister der rejser, jo bedre er det for Danmark.

Skatteministeren har desuden i bemærkningerne til det nye lovforslag anført, at der ikke regnes med nogen væsentlige provenuændringer, hvilket må tolkes som, at en ændret lovgivning og dobbeltbeskatningsaftale ikke vil få væsentlig økonomisk betydning for Danmark.

Vi har derfor i Foreningen REDAN meget svært ved at se, med hvilke økonomiske argumenter det skulle lykkes at overbevise Frankrig om det vigtige i at ændre den gældende dobbeltbeskatningsaftale. Endsige nødvendigheden af det.

Begrænset udflytning

Skatteministeren har ganske vist adskillige gange påpeget risikoen for, at et stort antal danskere skulle benytte den eksisterende dobbeltbeskatningsaftale til at opsamle store pensionsformuer med fradragsret, for siden at få dem udbetalt til lavere beskatning ved udflytning til f.eks. Frankrig. Hertil skal anføres, at danskerne i årevis har kunnet gøre netop dette, og kun i uendelig ringe omfang har benyttet sig af muligheden. Således har der i perioden 2001-2006 gennemsnitlig været en årlig nettoudvandring til Frankrig på kun 47 personer i alderssegmentet 60-80 (tal fra Statistikbanken), og tallet har de senere år været faldende. Sådanne tal berettiger efter vores mening ikke til en opsigelse af den gældende dobbeltbeskatnings-overenskomst, som jo har mange andre aspekter end pension.

Det kan muligvis være svært at forestille sig, at det for ældre mennesker ikke udelukkende er økonomi, der er styrende for, hvorledes man vælger at tilbringe sine sidste leveår. For de fleste ældre er det ikke specielt attraktivt at forlade en tryk tilværelse med familie og venner og en veludbygget velfærdsstats mange goder til

fordel for et andet og helt anderledes land et par tusinde kilometer væk. Andre love og skikke, et utroligt vanskeligt sprog og en velfærdsstat med væsentlig færre goder, ikke mindst for ældre mennesker, gør ikke tilværelsen nemmere, uanset at solen skinner og skatten er lavere. For REDANs medlemmer, som har gennemlevet processen, er det let at forstå, at de fleste, der flytter til Frankrig af økonomiske årsager, hurtigt vender om, når de opdager, hvad der følger med af problemer. Man skal være mere end almindelig frankofil, hvis en sådan udflytning skal lykkes. Det undrer os derfor ikke, at udvandringen har været ubetydelig og faldende, og ser ingen begrundelse for, at den skulle stige markant i fremtiden.

Ingen reel begrundelse for opsigelse af dobbeltbeskatningsaftale

På baggrund af ovenstående mener vi at have påvist, at der hverken er EF-retlige eller nationaløkonomiske begrundelser for at forlange dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Frankrig opsagt. Danmark har ikke fået nye argumenter på hånden til en ny forhandling, og Danmarks trusler om en ensidig opsigelse er derfor ikke berettiget, og vil uden tvivl af Frankrig blive opfattet som en uvenlig og højst upassende form for revolverdiplomati.

Som danske pensionister med bopæl i Frankrig har Foreningen REDANs medlemmer ofte erfaret, at den væsentligste anke, man har mod os - og det gælder både hos politikere og den almindelige befolkning - er at vi betaler mindre i skat, end tilsvarende danske pensionister. At vi ud over skatten selv må betale for en masse ekstra serviceydelser, som er gratis i Danmark, ser man belejligt bort fra. Det forekommer os derfor alt for tydeligt, at den af Danmark ønskede ændring i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne primært bunder i misundelse.

Man kan spørge sig selv, om politikerne ville være lige så interesserede i at ændre de nugældende regler, hvis beskatningen af danske pensioner var lige så høj i Frankrig som i Danmark?

Uoverskuelige konsekvenser

Hvad enten Danmark får held til at forhandle sig til en ny dobbeltbeskatningsaftale med Frankrig eller ensidigt opsiger den nugældende, med det resultat, er der ingen aftale er mellem landene, så vil det få afgørende indflydelse på såvel de nuværende som kommende pensionisters økonomiske situation.

For de pensionister, der på nuværende tidspunkt modtager pension fra Danmark, vil en beskatning i kildelandet betyde et brud på gældende aftaler, hvorpå den enkelte har baseret sin økonomi. Det kan få katastrofale følger for den enkelte, som jo netop er i en livsfase, hvor man ikke har mulighed for at supplere sine indtægter til imødegåelse af en øget skat.

Mange af disse pensionister er gift med ægtefæller, som er yngre, og som derfor ikke på nuværende tidspunkt modtager deres pension fra Danmark. Ægteparret har imidlertid baseret deres fremtidige budget på gældende aftaler, og vil derfor komme i økonomiske vanskeligheder, hvis ægtefællen til sin tid skal betale en højere skat end forventet.

Endelig er der de personer, som har bosat sig i Frankrig, men som endnu ikke har nået pensionsalderen. De har naturligvis baseret deres pensionstilværelse på pensionsudbetalinger beskattet efter nugældende regler, og kan derfor se deres fremtid i Frankrig ødelagt.

For alle disse personer gælder, at de, da de planlagde deres pensionstilværelse, baserede sig på gældende aftaler, uden mulighed for at forudse eller forudberegne en eventuel ændring af pensionsbeskatningsloven og den gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Det må derfor være et ufravigeligt krav, at alle de nævnte persongrupper ikke rammes økonomisk, og at en eventuel ny beskatning af pensioner udelukkende omfatter pensionskontrakter, der tegnes efter lovens ikrafttræden. Herved sikres, at pensionstagerne ved kontraktens indgåelse er fuldt ud bekendt med den skattemæssige konsekvens af forsikringen og kan planlægge deres pensionisttilværelse derefter.

Vi har noteret os, at der i lovforslaget er taget hensyn til de såkaldte ”vandrende arbejdstagere”, der heller ikke ved planlægningen af deres pension har kunnet tage højde for, at de på et senere tidspunkt ville blive mødt med andre og højere skattekrav. En tilsvarende hensyntagen bør man kunne forlange, når det gælder danskere med allerede indgåede pensionskontrakter.

Revurdering

For os, der er bosat i Frankrig, hvor vi trækker på det franske samfunds servicetilbud, og derfor anser det for naturligt, at vi betaler vores del af den franske samfundshusholdning, forekommer det uforståeligt, at man i Danmark skulle finde det naturligt, at vi samtidig skal være med til at finansiere et velfærdssystem, som vi ikke selv får glæde af. Det er der hverken logisk, juridisk eller nationaløkonomisk begrundelse for. Det er derfor vort håb, at de ansvarlig politikere i rammeaftale-partierne vil revurderer deres opfattelse og undlade at sætte Frankrig overfor et *fait accompli* med hensyn til dobbeltbeskatningsaftalen. Man vil stå svagt i forhandlingerne, og efter vores mening er denne type pressions-diplomati bestemt heller ikke Danmark værdig.

Advokat Poul Møller
Président
Foreningen REDAN
UCHAUX
Frankrig

Foreningen REDAN er den officielle forening for de danske pensionister i Frankrig. Registreret hos de franske myndigheder (Association loi 1901) og med høringsret ved det franske finansministerium i Bercy. Foreningen, der er stiftet i 1998, tæller i øjeblikket ca. halvdelen af alle danske pensionister i Frankrig som medlemmer.